
上博簡〈鬼神之明〉與墨家鬼神思想研究

——基於名辯學的視角

張曼迪

清華大學歷史系

本文通過將上博簡〈鬼神之明〉與《墨經》進行比較，認為二者在思維方式與論辯方法等方面具有強烈的趨同性。〈鬼神之明〉揭示了運用理性來論證鬼神論題時的困境，由此與〈墨子·公孟〉篇中墨子對這一問題的回應進行對比，認為〈鬼神之明〉的主旨不僅不與墨家鬼神思想相悖，反而展示了墨家運用墨辯邏輯對自身理論進行反思、調整的思維軌跡，是對墨家理論體系的進一步闡釋。

關鍵詞：〈鬼神之明〉 墨家 鬼神思想 名辯 論式

《上海博物館藏戰國楚竹書》第五卷〈鬼神之明〉篇，與《融師有成氏》接連抄寫於八支竹簡上。其中第五支簡上的墨節將〈鬼神之明〉與《融師有成氏》分開，二者分屬兩篇，在內容上並無關聯。前五支簡上的〈鬼神之明〉篇，由於含有與墨家明鬼思想可資比照的內容，一經公布，便引起了廣泛關注。在文字考辨、內容主旨、學派歸屬等問題上，學者提出了不同的看法。

上博簡〈鬼神之明〉的整理者曹錦炎先生認為本篇為對話體，雖然開頭說話者部分亡佚，但從內容上來看，應為《墨子》的佚文，「記述墨子與弟子或他人的對話，討論的內容是鬼神有所明和有所不明的問題」。¹ 日本學者淺野裕一（Asano Yūichi）先生也認為〈鬼神之明〉當屬墨家文獻，並且很有可能是《墨子》佚文：「〈鬼神之明〉文章之中，存在很多酷似《墨子》的表達方式。……可斷定〈鬼神之明〉是墨家的文獻。……但也不排除是〈明鬼〉上篇或者是〈明鬼〉中篇的一部分的可能性。」² 西山尚志（Nishiyama Hisashi）先生通過對〈鬼神之明〉篇中「貴為天子，富有天下」等表達方式在傳世文獻中的出現情況進行分析，並將簡文中對伍子胥等人物以及鬼神賞善罰暴思想的論述與傳世文獻進行比較，認為「〈鬼神之明〉屬於墨家的文獻」。³

此外一些學者從篇章內容上觀察，認為〈鬼神之明〉中的觀點與墨子所提倡的「明鬼」觀念相左，因而不會是《墨子》佚文，應屬於廣義墨家，為墨家中動搖者的思想，可能是墨家中的異端或「別墨」對墨子學說所進行的批判與反思。丁四新先生最早提出了這一觀點，「由於『鬼神有所明，有所不明』與墨子的觀點基本相左，

- 1 曹錦炎：〈《鬼神之明》《融師有成氏》釋文考釋〉，收入馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》（上海：上海古籍出版社，2005年），頁307。
- 2 淺野裕一：〈上博楚簡《鬼神之明》與《墨子》明鬼論〉，收入丁四新主編：《楚地簡帛思想研究（三）——「新出楚簡國際學術研討會」論文集》（武漢：湖北教育出版社，2007年），頁139-140。
- 3 西山尚志：《古書新辨——先秦出土文獻與傳世文獻相對照研究》（上海：上海古籍出版社，2015年），頁225-271。